

불교사회복지 개념 재구성

임 해영(성균관대학교 사회복지학 박사과정)

I. 서론

불교사회복지란 그것을 불교적 측면에서 파악할 것인가 아니면 사회복지적 측면에서 파악할 것인가에 따라 여러 가지 해석이 가능하다. 이것은 인간의 해탈과 같은 성스러움을 강조하는 불교와, 이러한 성스러움의 영역은 경험할 수 없고 검증할 수 없기 때문에 탐구에서 유보하려는 사회과학의 상호대립적 관계에서 기인할 것이다. 이러한 이유로 불교사회복지란 그것을 파악하는 관점에 따라 매우 상이한 영역과 특성을 갖게 된다. 이와 같은 불교사회복지의 다양한 위치와 성격은 불교사회복지의 정체성 형성을 상당히 어렵게 만드는 요인으로 작용하고 있다. 예컨대 상호대립적 관계에 놓여 있는 불교와 사회복지가 결합한 불교사회복지의 정체성을 규정하기란 상당히 어렵다는 것이다.

이처럼 불교사회복지 정체성을 규정하는 어려움으로 인해 우리는 불교사회복지의 역할과 범위를 명확하게 규정해 줄 수 있는 개념 정의를 필요로 한다. 왜냐하면 개념이란 과학적 탐구의 기초 단위로서 자연 및 사회현상을 파악하는 하나의 관점을 제공하고, 과학종사자간 합의된 의사소통(communication)과 사고의 기반이 되며, 현상에 대한 분류와 일반화의 기능을 수행하며, 이론형성을 위한 중요한 구성요소로서 현상의 설명과 예측을

가능하게 하는 기능을 수행하기 때문이다.)¹⁾

이러한 점에서 불교사회복지 개념은 불교사회복지가 무엇인지 그리고 무엇을 하는지를 실질적으로 규정해줌으로써 불교사회복지의 정체성을 확보할 수 있는 출발점이 된다. 때문에 불교사회복지 개념을 새롭게 정의하거나 혹은 기존에 정의되어 있는 대표적 개념들을 수집하여 그것으로부터 개념적 특성들을 추출하고 재구성 보는 것은 매우 중요한 일이다.²⁾

그렇다면 우리는 불교사회복지 개념을 어떻게 정의하고, 재구성할 것인가? 다시 말해 불교사회복지 개념을 새롭게 정의하거나 재구성하는 방식은 어떠한가? 라는 질문을 제기해 볼 수 있다. 그런데 우리나라 불교사회복지학 내에서 불교사회복지 개념을 정의한 연구문헌은 어느 정도 있지 만³⁾, 그것을 위한 기준이나 방식을 제시하고 있는 연구는 전무한 실정이다. 이처럼 개념을 정의하거나 재구성에 있어 과학적 기준이나 방식이 없이 여러 학자들의 정의를 단순히 반복·나열하여 적당하게 조합하는 정의방식을 취한다면, 그와 같은 개념정의는 불교사회복지 이론형성을 위한 중요 수단으로서 불교사회복지 개념이 해야 할 역할을 충실히 수행할 수 없다. 오히려 불교사회복지의 정체성을 이해하는데 있어 혼란만을 더욱 가중시킬 수 있다. 이처럼 불교사회복지 개념 정의, 재구성을 위한 기준과 방식이 중요함에도 불구하고, 아직까지 불교사회복지는 그것을 제시하지 못하고 있기 때문에 본고는 사회과학의 개념 정의방식과 재구성 방식을 지침으로 삼고자

1) C. Nachmias & D. Nachmias, *Reserch Methods in Social Science ST*: Martin's Press, 1981, 29-31쪽

2) G.Satori는 개념 형성과 개념 재구성의 차이점을 언급하면서, 전자는 개념을 새롭게 만들어 내는 것이라면, 후자는 개념의 오랜 역사를 상세히 검토하여 현재 문헌 속에서 그것의 위치(statue)를 다루고자 하는 점에서 차이점이 있다는 것을 제시하고 있다. G. Satori, *Social Science Concept : A Systematic Analysis*, Bevely Hills:sage publication, 1984, 40-41쪽

3) 우리나라 불교사회복지학 내에서는 이해숙(1991:1993:1995) 신섭중(1992), 권경임(1999:2001:2004) 이 불교사회복지 개념을 정의하고 있다.

한다.

사회과학에서 개념을 정의하는 방식은 명목적(名目的) 정의, 실질적(實質的) 정의, 조작적(操作的) 정의가 있다.

명목적 정의란 약속에 의하여 개념을 도입하는 것으로, 일정한 용어에다가 특별한 의미를 부여하기로 하는 일종의 약정(約定) 또는 규약(規約)을 의미한다. 실질적 정의란 어떤 용어의 인정된 의미 또는 내용을 기술(記述)하는 것이다. 따라서 이 정의는 정의하고자 하는 용어가 일반적으로 인정된 기본적 의미 또는 내용이 무엇인가를 분석하여, 그 분석된 내용을 다른 용어로 기술하는 것이다. 이때 사용되는 다른 용어들의 의미는 이미 알려진 것이어야만 한다. 그런데 실질적 정의가 어떤 용어의 인정된 의미를 전제한다는 것은 곧 그 용어가 대표하는 어떤 현상의 본질적 성질 혹은 본질적 속성을 중심으로 그 용어를 기술한다는 것을 뜻한다.⁴⁾ 조작적 정의란 한 개념의 존재를 경험적으로 확인하기 위하여 우리가 취해야할 행동을 서술한 절차(procedure)를 뜻한다. 예를 들어 ‘지능’이라는 개념은 ‘지능테스트에 나타난 점수’라고 정의하는 것이 조작적 정의의 좋은 본보기가 될 것이다.⁵⁾

이러한 개념 정의의 형태는 사회과학에서 새로운 개념을 만들 때 대표적으로 사용하는 방식이다. 그러나 이러한 정의방식은 불교사회복지 개념을 형성함에 있어 다음과 같은 한계점을 들어 낼 수도 있다.

명목적 정의는 약속에 의해서 개념들이 이론 안으로 도입되기 때문에, 경우에 따라서 개념의 용어들이 무한하게 다양해 질 수 있다는 취약점이 있다. 실질적 정의를 불교사회복지 개념정의 방식으로 사용할 경우 불교사회복지

4) C. G. Hempel. *Philosophy of Natural Science*, N.J: Prentice Hall, 1966, 86쪽

김성기, 「사회과학에서의 概念, 說明, 理論의 論理的 構造」, 『사회과학논총』 (광주: 전남대학교, 1980), 8쪽

이지훈, 「개념형성」, 『청주대학 논문집』 (청주: 청주대학교, 1978), 187쪽

5) 오명호, 「사회과학에서 있어서의 개념형성에 관한 소고」, 『사회과학논총』 (서울: 한양대학교, 1992), 20쪽

에 대해 일반적으로 인정되고 있는 의미자체가 매우 적기 때문에 개념의 외연이 상당히 협소해 질 수 있다. 더구나 일반적으로 인정되고 있는 불교사회복지 의미를 또 다른 용어로 묘사하는 것은 더욱 쉽지 않을 것으로 예상된다.

또한 조작적 정의방식은 어떠한 개념의 존재를 확인하기 위해서 과학적 실험과 관찰에 의존해 설명과 예측이 가능해야 하는데, 이 경우 과학적 실험 작업은 극히 제한된 조건의 범위내서 그 개념의 의미를 묶어 둘 수 있으므로, 이러한 개념 정의도 그것의 외연을 협소화 시킬 수 있다.

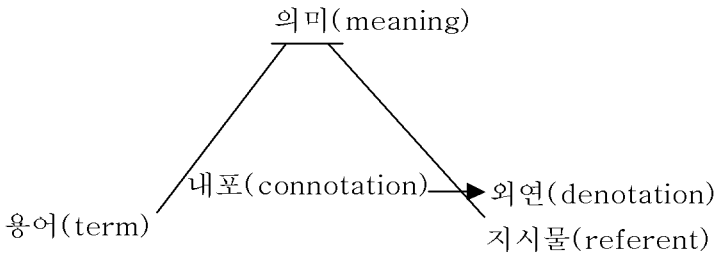
이러한 이유로 본고는 개념을 새롭게 만드는 방식인 개념형성 대신 기존에 정의된 개념을 수집하여 그것을 의미 있게 조합하여 재구성하는 정의 방식을 취하고자 한다. 이를 위해 본고는 먼저 개념 재구성의 방식을 제시하고, 이것에 기반 하여 기존에 정의되었던 불교사회복지 관련 개념을 수집할 것이다. 단, 불교사회복지 개념은 주로 일본 연구자들에 의해 연구되기 시작하였고 그것이 80년대 이후 우리나라에 본격적으로 소개되고 연구되기 시작하였으나 아직까지 연구의 저변이 두텁지 못하다는 점을 고려 할 때, 이것만을 수집대상으로 삼을 경우 불교사회복지 개념의 외연을 확장시키는데 상당한 제약이 따를 수 있다. 때문에 불교사회복지 관련 분야에서 일반적으로 인정되고 있는 불교 관련 개념과 사회복지 개념을 함께 살펴볼 것이다. 다음으로 이렇게 수집된 개념들 속에 나타난 핵심적 의미들을 다시 조직화하여 불교사회복지 개념으로 재구성할 것이다.

II. 개념 재구성의 방식

Satori(1984)는 개념적 구성의 기본 요소를 (1) 용어(term), (2) 의미(meaning), (3) 지시물(referent)로 구분하고, 이것의 상호관계를 제시하고 있

다. 의미는 용어와 관련을 맺으면서 개념의 내포(內包·connotation)를 확정짓는다. 지시물은 대상(object)을 의미하는데, 이것은 개념화하려고 하는 현상, 목적물, 사건 등을 말한다. 여기서 내포란 개념, 용어가 갖는 특성(characteristic)이나 속성(properties) 모두를 의미한다. 이러한 개념이 갖는 특성의 모든 것으로서 내포는 지시물과 연관을 맺으면서, 그것의 외연(外延·denotation)을 결정짓는다. 그리고 개념의 외연은 어떠한 개념이 지시하는 사물의 모든 적용 범위를 의미한다. 때문에 개념의 외연은 그것의 내포에 전적으로 의존한다고 말할 수 있다.⁶⁾

〈그림 1〉 개념의 기본 구성요소



출처 : G. Satori, Social Science Concepts : A Systematic Analysis, Beverly Hills:sage publication,1984, 23쪽, Figure 1.2., 1.3. 재구성.

그렇다면 이러한 구성 요소들을 통해 우리는 개념을 어떻게 재구성 할 수 있는가?

Satori는 개념을 재구성하는 방식은 먼저 개념과 관련된 대표적 정의들을 수집하여 그것으로부터 개념의 특성들을 추출해 내고, 이러한 특성들을 의미 있게 조직화하는 행렬(matrix)을 구성(construct)하는 것으로 본다.⁷⁾ 왜냐

6) G. Satori, Ibid., 23-25쪽

7) G. Satori, Ibid, 1984, 41쪽

하면 개념의 내포는 의미와 연관된 특성 혹은 속성의 총체이기 때문에, 그 많은 특성들 중 어떤 것을 개념의 내포로 선택할 것인지는 상당한 어려움이 뒤따르기 때문이다. Satori가 제시한 방식에 따라 ‘합의’라는 개념을 재구성해보면 다음과 같다.

먼저 ‘합의’에 관한 고전 정치철학에서부터 현대 정치철학, 현대 정치과학에 이르기까지 정의된 대표적 개념들을 수집하여, 그것으로부터 통시성(Diachronic), 전체 사회의 수준(Societal level), 단위로서의 사회(Society as Unit), 목표의 합의(Goal Agreement), 절차상의 합의(Procedural Agreement), 정치적 합의(Policy Agreement), 개인적 측정(individual measure), 정당성의 원천(Legitimacy Source), 도덕적 기초(Moral Foundation) 등 9개 핵심적 특성들을 추출해낸다. 그리고 이것을 근거로 하여 “합의란 그 단위나 정도에서 가변적일 수 있는 동의 형태라고 볼 수 있으며, 이것은 사회의 목표, 정책 결정의 절차 등에 대한 동의를 포함하며, 정당성의 원천이나 도덕적 기초로서 작용할 수 있다”라고 그것의 개념을 조직화 해 볼 수 있다.⁸⁾

이처럼 개념의 내포를 조직화 하게 되면, 다음은 그것의 적용범위 즉 경계와 절단점을 결정하는 외연을 확정해야 한다. 예를 들어 탁자를 4개의 발로 지탱되는 평탄한 평면으로 정의하게 되면, 6개 또는 3개의 다리를 가진 탁자는 제외될 수밖에 없다. 이 경우 “탁자는 다리로 지탱되는 지면”이라고 외연을 확정지으면, 보다 쓸모 있는 개념 정의가 될 것이다. 또 한 예로서 인간은 깃털이 없는 두발 가진 동물이다“ 라고 정의해 볼 수 있다. 이 경우 새들은 제외될 수 있지만, 원숭이는 포함될 수 있다. 때문에 ”인간은 깃털이 없는 두발 가진 동물로서 상징화 할 수 있다“ 라고 정의하는 것이 타당할 것이다. 이처럼 외연의 적용범위 즉 경계의 지점을 어디에 두느냐에 따라 유용한 개념 정의가 될 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다.⁹⁾ 때문에 외연의

8) G J. Graham, Jr. “Consensus”, *Social Science Concepts : A Systematic Analysis*, Beverly Hills: Sage publication, 1984, 109-111쪽, 오명호, 전개 논문 15쪽

적용 범위를 결정하는 것은 매우 중요한 문제인데, 이것을 해결하는 대표적인 방법이 내포의 특성을 늘려주는 것이다. 즉 개념의 특성이나 속성의 수를 늘려주면 그 개념에 충분한 판별성(discriminating adequacy)을 제공하여 개념의 범위를 명확하게 해 줄 수 있다는 것이다.¹⁰⁾

이러한 관점에서 불교사회복지 개념을 재구성하기 위한 방식을 제시해보면, 먼저 기존에 정의된 개념들을 수집하여 이것으로 부터 공속적으로 묶여지는 핵심적 특성들을 추출하고, 이것을 근거로 하여 불교사회복지 개념을 재구성할 수 있다. 그러나 이 경우 불교사회복지의 적용 범위를 어디에 두느냐에 따라 그것이 좀 더 유용한 개념정의를 될 수 있고 그렇지 않을 수 있다. 이를 해결하기 위해서는 불교사회복지 개념의 내포의 수를 최대한 늘려주는 방법을 택할 수 있다. 이러한 점에서 본고는 ‘불교’와 ‘사회복지’ 관련 각 분야에서 대표적으로 정의되고 있는 개념들도 함께 살펴볼 것이다. 또한 우리나라 불교 연구가 응용불교 분야에서 개념 연구가 활성화 되어있지 못하다는 점을 고려할 때, 불교사회복지 관련 분야 예컨대 종교사회학, 종교사회복지학, 종교심리학 등에서 정의하고 있는 종교개념을 불교 유사(類似) 개념으로 보고 함께 수집대상에 넣을 것이다.

III. 불교사회복지 관련 개념 수집

1. ‘불교사회복지’ 개념 수집

우리나라 불교사회복지 학계에서 가장 많이 소개되고 있는 일본 연구자들의 불교사회복지 개념은 다음과 같다.

9) 상계 논문, 16쪽

10) G. Satori, Ibid, 1984, 43쪽

장곡천랑신(長谷川郎信)

불교사회복지 사업은 공적인 사회복지정책이 쉽게 실현할 수 없는 정신적 구제와 인격 및 개성의 교정, 교육 그리고 개인적 사회적 도덕성의 함양, 종교성과 사회성의 훈련 등을 독자적 특색으로 삼는다. 대승보살도에 바탕을 둔 직업관을 갖기 때문에, 일반 사회사업가보다 뛰어난 지도력과 추진력을 가지고 있다.

삼영송신(三永松信·1965)

사회복지는 종교의 자기실현의 과정이다. 그러나 단순한 종교적 자선사업, 포교수단의 수준을 넘어서서 공적인 사회복지 정책에 대해서는 비판도 하고, 내적으로는 불교의 철저한 인간애와 자발적인 봉사정신에 투철한 사회적 사회사업으로 성숙해야 한다.¹¹⁾

중원창미(中垣昌美·1991)

불교사회복지는 불교적 심정으로 생활개선을 원조하고, 개인이나 가족의 자립을 촉진하는 총칭하는 개념으로 정의할 수 있다. 불교사회복지의 실천 주체는 구체적 교단이나 사찰 내지는 법인조직 혹은 비영리 단체일 것이다. 그리고 대상설정에 따라 그 주체적 계기와 목표과제가 정해지는데, 개인만이 아니라 사회적 장애를 목표과제로 하여 불특정 다수의 국민전체를 대상으로 평등하게 복지사업을 전개하는 것이 불교사회복지사업의 대상과 목표가 된다.¹²⁾

11) 이상의 일본 연구자들의 불교사회복지 개념에 대한 정의는 이혜숙, 「불교사회복지론에 관한 기초적 연구」(서울: 동국대학교 석사학위논문, 1983)에 인용된 내용이다. 이것은 또한 이혜숙(1995)과 김용택(1996)의 연구에도 재인용 되고 있다.

12) 中垣昌美, 「佛敎と社會福祉にすち研究方法論」, 『佛敎と福祉の研究』(龍谷大學기념논총, 1991), 196-200쪽, 권경임, 『현대불교사회복지론』(서울: 나남, 2000), 29쪽 재인용.

장곡천 광후(長谷川 匡後·2000)

불교복지란 불교에 기초한 복지로서 불교에는 ① 불교의 사상과 이념과 신앙, ② 불교의 사상과 이념과 신앙을 체현하고 있는 승속의 불교자, 사원, 불교의 단체·조직이 실천의 주체가 되는 것의 2가지 의미가 있다. 또한 복지는 ① 추상적·이념적·규범적 차원에서의 목적 개념으로서 복지, ② 구체적·실천적·현실적 차원에서의 실체개념(이 경우 사회복지로 부르는 것이 좋다)으로서 복지 2가지 의미가 있다.¹³⁾

다음은 우리나라 연구자들에 의해 정의되고 있는 불교사회복지 개념이다.

신섭중(1992)

불교사회복지는 불교를 주체로 하여 전개되는 복지활동이자, 불교정신으로부터 필연적으로 나오는 사회적 실천이다.¹⁴⁾

-
- 13) 長谷川 匡後, 「불교와 복지의 결합에서 보여지는 것」 『계간불교』 no 51, (동경 : 법장관, 2000), 82-88쪽,
 윤현숙, 「불교터미널케어에 대한 용어정립 및 활성화를 위한 제언」, 『조계종사회복지재단 설립 10주년 기념 불교사회복지 영역별 학술세미나집』 (서울: 대한불교조계종사회복지재단, 2005) 49쪽 재인용.
- 14) 이 개념은 신섭중(1992)에 의해 처음 제시되었고, 많은 불교사회복지 연구자들이 대체로 동의하고 있는 개념이다. 이 개념 정의를 따르고 있는 문헌은 다음과 같다.
 신섭중, 「한국불교사회복지의 과제와 전망」, 『일본연구』 (부산: 부산대학교일본문제연구소, 1992), 37쪽
 조성희, 「불교사회복지사업의 현황과 과제」, 『상황과 복지』 제6호(서울: 한국사회복지학연구회, 1999), 81쪽
 손능인, 「불교계사회복지서비스 전문인력육성방안에 관한 고찰」, 『논문집』 제9집 (김포: 중앙승가대학교, 2000), 187쪽
 권경임, 『현대불교사회복지론』 (서울: 나남, 2000), 21쪽
 김용택, 『불교사회복지론』 (서울: 아시아미디어리서치, 1996), 23쪽
 김용택, 「사찰의 지역사회복지활성화 방안」, 『불교사회복지』 (부산: 대한불교사회복지연구원, 2002), 17쪽
 권경임, 「불교사회복지정체성에 관한 일고찰 - 불행, 복업, 복업지량의 실천원리를

이혜숙(1991; 1995)

불교사회복지의 독자적 의미와 사회복지일반의 공통적 의미¹⁵⁾가 만날 수 있는 접점(接點)에서 불교사회복지 활동을 정의하면, 불교사회복지사업은 불교정신을 체득하고 그것을 신조로 일관하는 주체에 의해 시행되는 사회복지사업 혹은 사원이나 불교임을 표방하는 사회사업가에 의해 행해지는 사업을 의미한다.¹⁶⁾ 또한 합목적적 차원에서 불교사회복지는 궁극적인 목적개념으로서 복지이념을 지칭함과 동시에 실천개념으로서 복지사업적인 활동을 포괄하는 것으로서 잠정적으로 정의할 수 있다.¹⁷⁾

권경임(1999; 2000; 2001; 2003; 2004)

여기서 불교사회복지 개념은 다음과 같이 4가지 형태로 정의되고 있다.

첫째, 불교이념을 바탕으로 사회복지실천에 대한 주체적 계기를 불교의 가치규범이나 원리, 사상에 의한 이론으로 정립해 나가면서 불교가 할 수 있는 사회복지의 보편성과 독자성을 추구해 나가려는 시도¹⁸⁾이다.

둘째, 불교사회복지사업이란 역사와 사회에서 규정되는 사회복지문제에 대응되는 민간사회복지사업으로서, 불교가 할 수 있는 사회복지사업의 독자성을 추구하는 것¹⁹⁾이다.

셋째, 불교사회복지는 대사회적으로 각종 복지서비스를 제공하는 활동으

중심으로, 『한국불교학』 제 29집(서울:한국불교학회, 2001), 529쪽

권경임, 『시민사회와 종교사회복지』 (서울:학지사, 2003), 107쪽

권경임, 『불교사회복지실천론』 (서울:학지사, 2004), 35쪽

15) 이혜숙, 「불교사회복지사업의 전문성에 대하여」, 『한국불교학』 제16집(서울:한국불교학회, 1991), 270쪽

16) 상계 논문, 283쪽

17) 이혜숙, 「불교사회복지학의 체계화를 위한 연구」 (서울: 동국대학교 대학원 박사학위논문, 1995), 11-18쪽

18) 권경임, 전계서, 2004, 34쪽

19) 권경임, 전계 논문, 1999, 529쪽

로 볼 수 있으며, 주체는 불교이지만 대상은 불교의 제도나 틀이라는 범주를 벗어난 사회전체를 포괄하는 것으로서²⁰⁾ 규정한다.

넷째, 사회복지적 원리를 바탕으로 한 불교사회복지 개념은 불교와 사회복지의 관계를 연구하는 실천·응용학문으로 불교에 의한 사회복지활동을 총체적으로 의미하며, 특히 불교사회복지의 이념이나 역사, 그리고 개념과 주체 및 대상은 물론 그 사업이나 유형 또는 방법이나 대상 등에 관하여 연구하는 것으로 역사적·사회적 변동이 있을 때마다 민간복지로서 불교사회복지가 실천해 온 모든 활동에 대한 인과법칙을 알아내고 의미를 규정하는 것²¹⁾이다.

2. ‘불교’와 ‘사회복지’ 개념수집

1) ‘불교’ 개념

김용택(1996)

‘불교’는 사회조직체의 하나인 종교적 실재(religious entity)로서 존립해온 동시에 사람들의 사회생활에 지대한 영향을 미쳐온 사회적 실재(social entity)로서 존립하는 사회제도로서 규정되어진다. 때문에 불교기관은 사회조직의 일원으로서 사회적 기능들을 수행하여 왔으며, 이러한 측면에서 불교는 종교적 기능과 전체 사회를 위해 기여하는 사회적 기능을 동시에 수행하고 있다.²²⁾

유승무(1997)

세계종교는 모든 종교경험의 사상적(교리적) 표현, 실천적(의례적) 표현,

20) 상계 논문, 530쪽

21) 권경임, 전계서 2004, 34쪽

22) 김용택, 전계서, 1996, 6-7쪽

사회적 표현(공동체적 표현)이란 측면을 지니고 있다. 이러한 종교의 구성요인은 모든 인간의 행위 및 그들의 사회적 삶과 연관되어 있다. 불교의 경우에도 이른바 3대 구성요소라고 할 수 있는 불(佛), 법(法), 승(僧) 삼보와 불자들의 예불행위가 가장 기본적 구성 요건이다.²³⁾

2) ‘불교 유사’²⁴⁾ 개념

Jung(1937)

종교는 인간정신의 독특한 태로로서, 힘, 정령, 악령, 신, 범불, 관념, 이상 등 인간이 이 세상에서 발견한 힘있고, 위험하고, 도움을 주는 것이라고 생각하는 것들이거나 경건하게 숭배되고 사랑받을 만큼 위대하고 아름답고, 의미있고, 이러한 요소들에 의해 주어졌을 이름을 말한다. 때문에 종교는 하나의 조직화된 공동체로서 일정한 신앙 또는 일정한 윤리적 행동양식을 집단적으로 고백하는 종파(宗派)²⁵⁾와는 본질적으로 다른 것으로 본다. 그러므로 거룩함(Numinosm)체험을 통해 변화하게 된 의식의 독특한 태도를 가리키는 용어로서 자기실현 혹은 개성화 과정이라고 한다.²⁶⁾

Glock & Stock(1964)

23) 유승무, 「불교사회학의 성립조건 I」, 『중앙승가대학교 논문집』 (김포: 중앙승가대학교, 1997), 206쪽

24) 본 연구는 종교사회학과 종교심리학에서 정의하고 있는 종교 개념을 포괄적 범위에서 불교 개념으로 보고, 이것을 ‘불교 유사’ 개념으로 명명할 것이다. 왜냐하면 불교 사회복지 개념과 마찬가지로 사회적 차원의 불교 개념과 심리적 차원의 불교 개념 연구 또한 그 저변이 두텁지 못하기 때문이다.

25) C.G.Jung 저, 이은봉역, 『심리학과 종교』 (서울:참, 1995), 17쪽

이부영, 『분석심리학-CG.Jung의 인간심성론』 (서울:일조각, 1998), 327-328쪽

26) 오토(Otto)는 모든 종교속에 공통적으로 존재하고 있는 누미노즘(Numinosm)에 초점을 맞추고 있으며, 누미노즘이란 경건하게 숭배되고, 사랑받을 만큼 위대하고, 아름답고, 의미있는 거룩성 혹은 신성성을 의미한다고 하였다. 자세한 내용은 C.G. Jung 저, 이은봉 역(1995), 월터 캡스저, 김종서 역(1999)을 참고하면 도움이 될 것이다.

종교는 궁극적 의미의 문제에 초점을 둔 상징, 믿음, 가치, 수행의 제도화된 체계이다.²⁷⁾

Durkheim(1965)

종교는 성스러운 것들 즉 따로 보관되고 금지된 것들에 대한 믿음과 실행의 통일된 체계이다. 그 믿음과 실행은 그것을 믿는 모든 사람들을 교회라고 불리 우는 하나의 도덕적 공동체로 규합시킨다.²⁸⁾

Luckman

종교는 사회적 현상일 뿐만 아니라 인간학적 현상으로서 인간을 동물적 본성을 넘어서 인간적으로 만들어주는 가장 주요한 특성은 바로 스스로를 초월하는 상징성(symbolism)²⁹⁾이다.

Johnstone(1992)

종교는 많은 자발적 구성원을 가지고 있는 하나의 사회적 제도로서, 종교에의 참여를 통해 정신건강 유지나 향상에 도움을 주는 지원적 기능을 하기도 한다. 이외에 하나의 원초적 제도로서 종교는 사회, 정치, 경제, 문화, 가족 등 다양한 제도적 측면에 직·간접적인 영향을 주고 받아왔다.³⁰⁾

E.R.Canda & L.D.Furman(1999)

-
- 27) Glock, Charles Y & Rony Stock, *Religion and society in Tension*, Chicago : Rand McNally & co, 4쪽, 이원규, 『종교사회학』 (서울:사회비평사, 1997), 48쪽 재인용.
 28) Emile Durkheim, *The Elementary Forms of the Religious Life*, trans, New York : Free Press, 1965, 62쪽, 오경환, 『종교사회학』 (서울:서광사, 1979), 38-39쪽
 29) P.L. Berger, 이양구 역, 『종교와 사회』 (서울:종로서적, 1981), 194쪽
 30) Johnstone, R.L. *Religion in society: A Sociology of Religion*, Englewood Cliffs : Prentice Hall, 1992, 정순일·한내창, 「종교성과 사회윤리간의 관계에 관한 연구」, 『한국사회학』 제31집(서울:한국사회학회, 1997), 645-646쪽 재인용

종교란 궁극성, 신성 혹은 초자연 상태에 대한 의미가 부여된 관심사들에 관하여 공동체가 공유하고 있는 체험들, 신념들, 가치들, 그리고 적응적이고 전환적인 전략들에 관한 조직화된 체계이다.³¹⁾

3) '사회복지' 개념수집

사회복지 개념은 사회적·제도적 수준의 정책과 개인적·미시적 수준의 임상적 정의로 구분된다³²⁾. 본고는 '사회복지' 개념을 정책·임상 모두를 망라하는 포괄적·보편적 '사회복지' 개념을 수집대상으로 삼을 것이다.

Romanyshyn(1971)

개인과 전체사회의 안녕을 증진시키는데 직접적인 관심을 두는 모든 형태의 사회적 노력으로서, 여기에는 사회문제의 치료와 예방, 인적 자원의 개발, 인간의 생활수준 향상에 직접 관련되는 일체의 시책이 포함된다. 또한 개인에 대한 직접적인 서비스의 제공뿐만 아니라 사회제도를 강화하고 개선하려는 노력도 포함된다.³³⁾

김영모 외(1983)

사회복지란 복지를 추구하기 위한 사회적 노력(방법·영역)이다. 복지는 행복의 상태이기 보다는 오히려 행복을 고려한 행동의 의미를 지니고 있다. 이러한 행복의 상태는 인간이 자기의 물질적 요구를 해결할 수 있고, 자기

31) E R.Canda & L D.Furman., 박승희·이혁구 저, 「종교사회복지실천론」(서울: 성균관대학교출판부,2003), 105쪽

32) 거시적 차원에서는 사회복지란 용어가 널리 사용되고 있고, 미시적 차원에서는 사회사업, 임상사회사업이라는 용어가 사용되기도 한다. 본고는 불교사회복지에서 널리 사용될 수 있는 보편적 개념 도출을 목적으로 하기 때문에 용어상 구분을 두지 않을 것이다.

33) J M. Romanyshyn, *Social Welfare : Charity to Justice*, New York: Random House, 1971, 28쪽

의 정신적 열망을 만족할 수 있는 상태를 말한다. 그래서 복지는 인간의 욕구(need)와 열망을 충족시키는 사회적 노력이라고 할 수 있다. 따라서 사회복지의 개념은 ① 인간의 욕구와 사회문제에 대한 서비스이고, ② 평등과 사회적 보장을 의미하며, ③ 기존 사회구조에의 적응을 목적으로 한다.³⁴⁾

장인협 외(1999)

사회복지란 사회구성원들이 기존의 사회제도를 통하여 자신의 기본적인 욕구를 충족시키는데 어려움을 겪고 있거나 어려움이 예상될 때 그 욕구를 충족할 수 있도록 도움을 제공하는 조직화된 사회적 활동의 총체이다. 그리고 이러한 정의는 조직화된 공식사회 활동, 직접적인 소비욕구에의 관심으로 표현된 인본주의, 인간욕구의 통합적 이해에 기초한 기능적 포괄성, 사회제도로서의 역사성을 전제로 하고 있다.³⁵⁾

박승희(2005)

사회복지란 한 사회구성원들의 행복을 위한 사회적인 노력의 일환으로서 사회문제에 대한 사회적인 연대에 의한 사회적 차원의 대응방식의 하나로써, 욕구와 관련된 문제 등을 지닌 사람들에게 사회가 재화와 서비스를 확보해주는 조치 등을 통하여 적절한 삶의 조건을 유지시켜 주는 것이다.³⁶⁾

IV. 불교사회복지 개념 재구성

본고는 위에서 살펴 본 불교사회복지 개념 정의들 중 공통적으로 묶이는

34) 김영모 외 2인, 『현대사회복지론』 (서울:한국복지정책연구소 출판부, 1983), 3-4쪽

35) 장인협 외 2인, 『사회복지학』 (서울:서울대학교출판부, 1999), 3-5쪽

36) 박승희, 『한국사회복지정책론』 (서울:성균관대출판부, 2005), 57쪽

의미들을 그것의 핵심적 특성으로 보았다. 제시해 보면 다음과 같다.

일본 연구자들의 불교사회복지 개념은 長谷川郎信과 三永松信에서 ‘공적 사회복지에 대응하는 사적 사회복지’, 中垣昌美와 長谷川匡後에서 ‘실천주체로서 불교조직’과 ‘복지이념으로서 불교 사상(이념, 정신, 신앙, 심정)’으로 개념적 특성으로 모아지고 있다.

우리나라 연구자들의 개념 특성은 신섭중, 이혜숙, 권경임에서 ‘불교’의 개념은 공통적으로 ‘실천주체로서 불교조직’, ‘복지이념으로서 불교사상(불교정신, 불교이념)’을 의미하였다. 그리고 ‘사회복지’ 개념은 실천주체로서 불교조직과 복지이념으로서 불교사상에 의한 ‘복지활동(행위)’로 개념화되었다. 이외에 권경임 정의는 불교사회복지 개념을 ‘민간사회복지’와 ‘불교와 사회복지 관계’를 연구하는 실천·응용학문’으로 특성화 하고 있다.

한편 ‘불교’ 개념은 김용택과 유승무에서 ‘사회제도·조직(공동체적)’으로서 특성화 되고 있고, ‘불교 유사’ 개념은 Glock & Stock, Durkheim, Canda & Furman에서 ‘제도화·조직화된 체계’로서, Jung, Luckman에서 ‘인간 자기 실현 과정(거룩함 체험, 스스로를 초월하고자 하는 상징성)’으로서 개념적 특성이 묶이고 있다.

‘사회복지’ 개념은 Romanyshyn, 김영모, 장인협, 박승희에서 ‘사회구성원의 행복추구(육구충족)을 위한 사회적 노력’으로 특성들이 모아지고 있다.

이러한 개념적 특성들을 ‘불교’와 ‘사회복지’로 구분하여 정리해보면 다음과 같다.

‘불교’의 개념은 ① 복지 이념(사상·정신), ② 실천주체(불교 조직·단체·개인), ③ 사회제도·조직(공동체), ④ 자기실현(거룩함 체험, 초월성)을 핵심적 특성으로 한다.

‘사회복지’ 개념은 ① 민간 사회복지(사적 사회복지) 영역, ② 불교의 복

지활동 행위, ③ 사회구성원의 행복추구를 위한 사회적 노력을 중심적 특성으로 한다.

따라서 본고는 위의 개념적 핵심 특성을 중심으로 다음과 같이 불교사회복지 개념을 재구성 한다.

불교사회복지는 깨달음과 중생구제를 복지이념으로 하는 사회조직인 불교 조직과 불자 개개인이 사회구성원의 행복추구와 궁극적 자기실현을 위해 사회적으로 노력하는 민간 사회복지 활동이다.

V. 결 론

지금까지 우리나라 불교사회복지 연구는 기존 불교사회복지 개념을 고찰하여 그 입장에 동의하거나, 혹은 연구자 나름대로 개념을 새롭게 정의하는 방식을 취하였다. 그러나 이와 같은 개념은 불교사회복지의 개념 정의 방식과 기준을 제시하지 못함에 따라 그것을 일반화 시키는데 무리가 따른다. 이러한 점에서 본고는 Satori의 개념 재구성 방식에 근거하여 기존 불교사회복지 관련 분야의 개념들을 검토해 보고, 개념 간 공통적으로 모아지는 의미들을 핵심적 특성으로 파악하여 그것을 재조직화 하는 방식으로 불교사회복지 개념을 재구성하였다.

이를 통해 불교사회복지 개념은 ‘깨달음과 중생구제를 복지이념으로 하는 사회조직인 불교조직과 불자 개개인이 사회구성원의 행복추구와 궁극적 자기실현을 위해 사회적으로 노력하는 민간 사회복지활동’으로 정의하였다.

그러나 본고의 개념 재구성적 정의 방식은 불교사회복지 개념에 관한 연구가 풍성하지 못한 상태에서 불교사회복지 개념의 외연을 확장시키기에는 상당한 취약점이 있다. 이점이 본고의 한계이다. 왜냐하면 개념의 내포를 구성하는 불교사회복지의 개념적 특성들을 탐구한 연구들이 아직까지 충분히

활성화되지 못하기 때문이다.

따라서 우선은 불교사회복지 개념자체에 대한 연구가 좀 더 활성화 될 필요가 있겠다. 이를 위해 불교와 사회복지 각각의 분야에서 개념을 정의한 다양한 문헌들을 심도 있게 검토, 분석한 다음, 연구자 나름의 독자적인 불교사회복지 개념 정의를 발전시키는 것도 한 방법이 될 수 있을 것이다.

주제어

불교사회복지 개념 concept of Buddhist social welfare, 개념 형성 concept formation, 개념 재구성 concept reconstruction, 불교 개념 concepts of Buddhism, 사회복지 개념 concepts of social welfare

The Concept Reconstruction of Buddhist Social Welfare

Lim, Hae-young

Since the concept of Buddhist social welfare is the starting point of securing

its identity by prescribing practical ideas of what it is and does, it's very critical to define its concept. Two of the most common ways to define a concept are concept formation and concept reconstruction; the former involves creating a new concept, while the latter collecting representative concepts already formed and extracting essential characteristics out of them.

In this study the method of concept reconstruction was adopted to collect various concepts of Buddhist social welfare and to reorganize the essential meanings of them, thus reconstructing the concept of Buddhist social welfare. Those efforts resulted in the concepts of Buddhism being specialized in welfare idea, subject of action, social system and organization, and self-realization. And the concepts of social welfare turned out to have become specialized in the areas of private social welfare, acts of Buddhist welfare activities, and social efforts for happiness pursuit by social members.

By organizing the conceptual characteristics of Buddhism and

social welfare as above, the study reconstructed the concept of Buddhist social welfare as 'each individual Buddhist and the Buddhist organization, which was a social organization based on the welfare ideas of 'Enlightenment' and 'salvation of mankind' conduct activities of private social welfare which made social efforts for the sake of happiness pursuit of social members and ultimate self-realization'.